

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 22 lipca 2022 r.

DS.8361.83.2022

DECYZJA PO.169.C.96.2022.DB

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Yuliyii Krasnoshapka

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

ZŁOTÓWECZKA YULIYA KRASNOSHAPKA,

karę pieniężną w wysokości **2 500 zł** (słownie: dwa tysiące pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy sklepie ZŁOTÓWECZKA przy ul. Biskupa Ignacego Świrskiego nr 46 w Siedlcach, zakwestionowano 54 partie towarów, dla których nie uwidoczniono cen oraz cen jednostkowych (szczegóły w uzasadnieniu). Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 oraz § 4 ust. 1 pkt. 1, 2 i 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 16-20.05.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Yuliyi Krasnoshapka prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: ZŁOTÓWECZKA YULIYA KRASNOSHAPKA, w sklepie ZŁOTÓWECZKA przy ul. Biskupa Ignacego Świrskiego nr 46 w Siedlcach.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 159 partii towarów, z których zakwestionowano 54 partie, tj.:

1. Balsam do rąk i ciała Lotion Mango 369 ml,
2. Krem do ciała Mango 625 g,
3. Szampon konopny Royal 400 ml,
4. Szampon przeciwłupieżowy Himalaya 500 ml,
5. Mydło do rąk Lara 500 ml,
6. Szampon on line Men 400 ml,
7. Balsam konopny 400 g,

8. Płyn do mycia naczyń Soft 750 ml,
9. Active WC Power Fresh 750 ml,
10. Domestos 2 l,
11. Płyn do płukania Active 1,5 l,
12. Płyn do prania Kronwashen Lavender 3 l,
13. Płyn do prania Kronwashen Color 3 l,
14. Płyn do prania Kronwashen Uniwersal 3 l,
15. Płyn do prania Kronwashen White 3 l,
16. Płyn do prania Kronswashen Black 3 l,
17. Płyn do prania Active Power and Freshness Uniwersal 3 l,
18. Płyn do prania Active White 3 l,
19. Płyn do prania Active Color 3 l,
20. Płyn do prania Active Color 4,305 l,
21. Mydło w płynie Bitter Losson 500 ml,
22. Olejek konopny 30 ml,
23. Peeling solny z olejem konopnym 295 g,
24. Maść końska żel chłodzący 250 ml,
25. Maść końska żel rozgrzewający 250 ml,
26. Balsam z żywokostem 295 g,
27. Balsam konopny chłodzący 220 g,
28. Balsam konopny rozgrzewający 220 g,
29. Krem półtłusty ochrona i pielęgnacja 130 g,
30. Balsam borsuczy 50 g,
31. Balsam z olejem z nasion marchwi 295 ml,
32. Krem kozie mleko Soft Perfect 150 g,
33. Odświeżacz powietrza Active 500 ml,
34. Lirene mleczko nawilżające do ciała Vege 200 ml,
35. Odświeżacz Brizz 260 ml,
36. Preparat z mango do zmiękczenia skórek 30 ml,
37. Pasta do zębów Silver 75 ml,
38. Pasta do zębów ziołowa Himalaya 75 ml,
39. Krem pod prysznic Bevoła 300 ml,
40. Krem Perfect Soft 150 g,
41. Mydło do rąk 200 ml,
42. Gąbki do zmywania (20 szt.),
43. Ściereczki (4 szt.).
44. Szczoteczki do zębów (3 szt.),
45. Balsam z żyworođką 230 g,
46. Skarpetki stopki (3 szt.),
47. Krem soft cream 130 g,

48. Mleczko do czyszczenia 500 ml,
49. W5 płyn do mycia naczyń ultraconcentrado 500 ml,
50. W5 płyn do mycia naczyń eco 500 ml,
51. Płyn do prania z jonami srebra Sofin 1,5 l,
52. Lirene żel do mycia ciała Vege 250 ml,
53. Lakier do paznokci stożek 5 g,
54. Ociekacz na sztukę.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów nie uwidoczniono ich cen (dot. poz. 49-54) oraz cen jednostkowych (dot. poz. 1-53) powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 oraz § 4 ust. 1 pkt. 1, 2 i 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

W myśl § 4 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości, kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy oraz sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług do przestrzegania obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Yuliya Krasnoshapka prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: ZŁOTÓWECZKA YULIYA KRASNOSHAPKA poprzez brak uwidocznienia cen 6 partii towarów oraz cen jednostkowych 53 partii towarów (szczegóły powyżej) w sklepie ZŁOTÓWECZKA przy ul. Biskupa Ignacego Świrskiego nr 46 w Siedlcach, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20000 zł.

W związku z powyższym 22.06.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 24.06.2022 r. wyjaśniła, iż w kontrolowanym sklepie prowadzi sprzedaż produktów outletowych, końcówek serii i innych, a jej sklepy cechują się niską ceną oraz dużą różnorodnością produktów. Podniosła, że stosuje się do przepisów panujących w Polsce – po kontroli naprawiła uchybienia poprzez oznaczenie produktów stosownymi naklejkami z informacją o cenach i cenach jednostkowych, co zostało potwierdzone w toku kontroli Inspekcji Handlowej w punkcie sprzedaży przy ul. Biskupa Ignacego Świrskiego nr 46 w Siedlcach. Strona nadmieniła, iż produkty nie trafiły do jej sklepu specjalnie bez oznakowania cenowego – kupuje partie towarów i partie te trafiają do sprzedaży. Stara się sprawdzać na bieżąco czy wszystkie produkty spełniają wymagania w całej serii produktów. Produkty z jednej partii powinny mieć takie same oznaczenia na wszystkich produktach. Strona stwierdziła, iż nie zawsze tak jest – produkty pochodzące z końcówek serii, różnych rynków dystrybucji czy akcji promocyjnych czasem różnią się oznaczeniami mimo tego samego kodu EAN. Aby produkty takie oznaczać zgodnie z prawem i eliminować ze sprzedaży, strona kontroluje produkty przed ich wyłożeniem do sprzedaży. Strona podniosła, iż osoba dokonująca kontroli oznakowania cenowego produktów nie dopilnowała tej czynności przed wyłożeniem produktów. Powyższe jest uchybieniem przedsiębiorcy, ale biorąc pod uwagę fakt szybkiego naprawienia uchybień po kontroli i chęć współpracy strona zwróciła się z prośbą o odstąpienie od kary finansowej, gdyż wszelkie błędy zostały naprawione a wnioski wyciągnięte. Podkreśliła ponadto, iż w tych trudnych czasach nie jest łatwo zarobić na utrzymanie pracowników oraz poprosiła o wyrozumiałość.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia przedsiębiorcy i zauważył, że w postępowaniu administracyjnym w przedmiotowej sprawie istotne jest przede wszystkim stwierdzenie faktu popełnienia naruszenia. Odpowiedzialność z tytułu deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny i tym samym ponosi ją przedsiębiorca, niezależnie od jego winy, czy też możliwości przyczynienia się do powstania nieprawidłowości. Przyczyna powstania naruszenia, taka jak niedopatrzenie ze strony personelu, nie ma wpływu na przypisanie stronie odpowiedzialności. Zaistnienie określonych ustawą przesłanek zobowiązuje organ do wymierzenia kary. Ponadto, strona prowadząc działalność gospodarczą winna posiadać świadomość przepisów prawa powszechnie obowiązującego, które dotyczą jej praw i obowiązków. Przedsiębiorca jako profesjonalny uczestnik obrotu winien być zaznajomiony z przepisami prawa dotyczącymi jego działalności i je respektować. Zdaniem organu przedstawione przez przedsiębiorcę okoliczności odnoszą się do ogólnej sfery prowadzenia działalności gospodarczej. Organ rozstrzygając sprawę w formie decyzji administracyjnej bierze pod uwagę dowody mające istotny wpływ na podjęcie przez organ decyzji. Przytoczonych przez przedsiębiorcę argumentów, dotyczących

sposobów prowadzenia działalności gospodarczej w szczególności oznakowanie partii towarów ceną, nie można zaliczyć jako okoliczności mających wpływ na przedmiotową sprawę.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej, odnośnie 54 partii towarów nie uwidoczniiono cen oraz cen jednostkowych (szczegółowo powyżej). Nieprawidłowości te stanowią naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości towarów (sprawdzeniu poddano 159 partii towarów), to należy zauważyć, że interes konsumenta został w istotny sposób naruszony. Brak uwidocznienia cen uniemożliwia ich bezpośrednie poznanie, natomiast brak uwidocznienia cen jednostkowych utrudniał konsumentowi porównanie cen. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 20.12.2008 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej stwierdził wcześniejsze naruszenie przepisów z zakresu informowania o cenach, jednak w przedmiotowej sprawie art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług nie ma zastosowania.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informacje o wielkości przychodu za 2021 r.

Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Yuliyi Krasnoshapka prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: ZŁOTÓWECZKA YULIYA KRASNOSHAPKA, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 2 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **2 500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Yuliya Krasnoshapka, [REDACTED] Warszawa,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	325336.799555.863963
Nazwa dokumentu	Decyzja DS.8361.83.2022 ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DS.8361.83.2022 ceny
Sygnatura dokumentu	DS.8361.83.2022
Data dokumentu	2022-07-22 10:15:11
Skrót dokumentu	54D4155D707FEED83BB7AC9766F477609CC 27D71
Wersja dokumentu	1.5
Data podpisu	2022-07-22
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.108.84.84.
Data wydruku:	2022-07-22 10:28:47
Autor wydruku:	Bortkiewicz Damian